

II.

Первый еврей-юристъ въ Россіи—Симонъ Левинъ Вульфъ.

13 февраля 1816 г. въ юридическое отдѣленіе Дерптскаго (нынѣ Юрьевскаго) университета поступила нижеслѣдующая бумага, печатаемая въ переводѣ съ нѣмецкаго языка, сдѣланномъ тогда же въ одномъ официальномъ учрежденіи.

Описаніе моей жизни.

Я Симонъ Левинъ Вульфъ, 34-хъ лѣтъ, родомъ Курляндецъ; покойные родители мои были: отецъ Левинъ Вульфъ, а мать Анна Осипова дочь, изъ Данцига...

При пособіи дѣда моего, Соломона Симона Вульфа, коему я обязанъ живѣйшею признательностью, находился я здѣсь пять лѣтъ непрерывно, и съ величайшимъ прилежаніемъ, надѣюсь не безъ успѣха, занимался науками, хотя къ сожалѣнію много потерялъ я времени по причинѣ болѣзни своей и другимъ неизвѣстнымъ обстоятельствамъ.

Приношу чувствительнѣйшую благодарность мою почтеннымъ наставникамъ за данное мнѣ дозволеніе посѣщать университетскія лекціи безъ всякой платы.

Не могу также не упомянуть о благодареніи, каковое оказано мнѣ отъ университета производствомъ по просьбѣ моей жалованья по 50 ассигн. въ полгода; каковою суммою пользовался я въ теченіе многихъ полугодъ. При благопріятномъ времени общаюсь съ благодарностію выплатить долгъ сей.

Изъ философіи, общей матери всѣхъ наукъ, слушалъ я въ университетѣ: 1) Логикъ и психологію. 2) Метафизику. 3) Исторію философіи, какъ древнюю, такъ и новѣйшую, въ теченіе полутора года. 4) Энциклопедію всѣхъ наукъ. 5) Нравственную философію.

6) Равномѣрно, въ теченіе многихъ полугодовъ, былъ допускаемъ къ университетскимъ диспутамъ. 7) Наконецъ, право естественное, которое слушалъ у г. проф. Штемцера.

У г. проф. и ректора Рамбаха энциклопедію камеральныхъ наукъ.

У г. проф. Гута: 1) Начала математики. 2) Первые начала дифференціальныхъ и интегральныхъ вычисленій. 3) Звѣздоописаніе.

У г. проф. Паррота фізику теоретическую и практическую, въ теченіе года, и проч.

Всѣ лекціи юридическія, каковыя только читаются въ университетѣ, и кои слушать позволило мнѣ время, я посѣщаль, о чемъ извѣстно юридическому отдѣленію.

Сверхъ того старался пріобрѣсти познанія въ правѣ феодальномъ и каноническомъ, или лучше въ правѣ церковномъ, какъ католическомъ, такъ и протестантскомъ, равно и въ правѣ курляндскомъ.

Дерптъ, 12 февр. 1816 г.

Представляя свое „жизнеописаніе“, Вульфъ, окончившій университетъ со званіемъ кандидата правъ, просилъ о допущеніи его къ испытанію на степень доктора юридическихъ наукъ. Но факультетъ усумнился, можетъ ли онъ удовлетворить это ходатайство. И не потому, чтобы Вульфъ не былъ этого достоинъ. Совѣтъ возбудилъ вопросъ, можетъ ли *еврей*, согласно „Положенія о евреяхъ“ 1804 г., получить степень доктора юриспруденціи, находя, что по этому поводу должно послѣдовать высочайшее разъясненіе.

„При всей вѣротерпимости, которою каждый подданный Россійской Имперіи имѣетъ счастье пользоваться въ дѣлахъ, до вѣры относящихся,—заявилъ факультетъ,—надлежитъ кажется быть между христіаниномъ и нехристіаниномъ различію, которое само собою по существу дѣла оправдывается и коего дѣйствія въ разныхъ отношеніяхъ явственны. Всѣ христіане въ Россійской Имперіи, какого бы они ни были исповѣданія, пользуются всѣми гражданскими правами; ибо безъ различія допускаются къ чинамъ и достоинствамъ, могутъ пріобрѣтать недвижимыя имѣнія, владѣть ими отъ своего собственнаго имени и производить всякаго рода гражданскіе промыслы и ремесла; но совсѣмъ другое отношеніе находится въ семъ случаѣ въ разсужденіи Евреевъ и вообще нехристіанъ.

Кромѣ нѣкоторыхъ польскихъ мѣстечекъ, населенныхъ большею частію Евреями, коимъ кротость россійскаго скипетра при перемѣнѣ Правительства оставила прежнія права, ни въ какой изъ россійскихъ областей, и именно ни въ какой изъ Остзейскихъ

губерній не допускаются они до общественныхъ должностей, судейскихъ, секретарскихъ, ниже стряпческихъ, равнымъ образомъ не могутъ имѣть на свое имя недвижимыхъ имѣній.

Правда, различія сего, по отношенію Высоч. положенія о Евреяхъ отъ 9-го декабря 1804 г., нельзя кажется примѣнить къ учебнымъ отношеніямъ... И изъ самаго опыта явствуетъ, что въ Дерптскомъ унив-тѣ нѣкоторые евреи получили по части медицины Докторское достоинство и могутъ еще ежедневно получать. Не смотря на то, однакожъ, Юридическій факультетъ не отваживается безъ Высоч. разрѣшенія силу означен. положенія распространить такимъ образомъ, чтобы можно было Евреямъ давать достоинство Доктора Юриспруденціи. Не упоминая уже о томъ, что съ достиженіемъ докторскаго достоинства въ российскихъ университетахъ сопряженъ важный классный чинъ, который раздаваемъ быть долженъ съ бережливостію, какъ о томъ многократно изъяслена была Высоч. воля, и что должно симъ образомъ поступать въ настоящемъ случаѣ, ибо при толкованіи правъ и привилегій, къ коимъ принадлежитъ сопряженный съ докторскимъ достоинствомъ чинъ, не должно распространять смысла оныхъ; сверхъ сего еще другія предстоятъ здѣсь причины къ сомнѣнію, а именно:

1) Въ ономъ неоднократно упоминаемомъ Высоч. положеніи, названы поимянно науки, въ которыхъ Евреевъ можно возводить въ университетскія степени, какъ-то въ медицинѣ, хирургіи, физикѣ, математикѣ и *другихъ знанійхъ*.—Что подъ симъ всеобщимъ прибавленіемъ „и другихъ знанійхъ“—должно подразумѣвать и Юриспруденцію, сіе столь же мало утверждать можно, какъ и то, чтобы въ ономъ заключалась и Богословія...

2) Что въ составъ сей не входитъ Юриспруденція, сіе очевидно, ибо наука о правахъ заключаетъ въ себѣ ученія, которыя не согласуются съ Религіею Еврея, и доколѣ пребудетъ онъ въ своей вѣрѣ, по тѣхъ поръ не можетъ онъ ни преподавать ученія въ Юриспруденціи, ниже производить оную въ практикѣ, безъ противорѣчія своей вѣрѣ.

Кромѣ каноническихъ правъ католической и протестантской церкви вообще, могутъ быть причислены сюда частныя ученія: о присягѣ вообще, въ которомъ Еврей имѣетъ свои собственныя основанія, съ Христіанскими не согласныя; ученіе о Богохуленіи, которое съ Христіанскимъ ученіемъ вѣры о Трѣипостасіи и о Божествѣ Христовомъ и о Божіей матери въ близкомъ отношеніи находится; сверхъ сего ученіе о святотатствѣ, о нарушеніи святынь, о клятвопреступленіи, о ереси и другихъ сего рода ученіяхъ. Во всѣхъ сихъ ученіяхъ, понятія о вѣрѣ Еврея совершенно противо-

рѣчать церкви Христовой и весьма трудно, почти невозможно допустить, какимъ образомъ можетъ еврей, оставаясь вѣрнымъ своему исповѣданію, преподавать, какъ Докторъ правъ, надлежащимъ образомъ, ученіе законовъ христіанскихъ Государствъ, относительно выше означенныхъ предметовъ, или какъ законоискусникъ производить оныя на практикѣ въ дѣйство, сообразно духу Христіанскія вѣры.

И такъ сколь мало, судя здраво, утверждать можно, чтобъ въ упомянутомъ Высоч. положеніи подъ словомъ—и *другихъ знаніяхъ*, подразумѣвалась и христіанская Богословія, а съ тѣмъ вмѣстѣ и Евреянинъ могъ бы быть Докторомъ Богословія Христіанской; столь же мало можетъ означенный факультетъ, не нарушая своей обязанности, осмѣлиться, безъ Высоч. разрѣшенія, сіе всеобщее выраженіе распространить на удостоеніе званія Доктора правъ. Ибо хотя по основанію сего Высоч. положенія Еврей и можетъ получить достоинство Доктора по части медицинскихъ наукъ и философіи, что происходитъ отъ того, что обѣ сіи части совершенно равномѣрнаго суть отношенія, поелику при преподаваніи ихъ, равно какъ и при исполненіи оныхъ, вовсе не входитъ въ разсужденіе вѣроисповѣданіе того, кто преподаетъ или дѣйствуетъ по онымъ. Но совсѣмъ другое въ отношеніи Юриспруденціи и Богословіи. Обѣ онѣ, основываясь большею частію на правилахъ положительныхъ, требуютъ убѣжденія въ вѣрѣ того, кто оныя преподаетъ, или въ исполненіе производитъ.

Почему и не слыхано доселѣ, чтобъ въ протестантскихъ университетахъ Еврей былъ произведенъ въ Докторы правъ...“

Узнавъ объ этомъ постановленіи факультета и ознакомившись съ его заключеніями, Вульфъ поспѣшилъ обратиться съ ходатайствомъ къ государю: „Всемилоствѣйшій Государы! Не отвергни Ваше Императорское Величество вѣрной службы одной изъ притѣсненной націй, и можетъ быть многіе, очень многіе полезные подданные изъ оной пожелаютъ вступить въ службу Вашего Императорскаго Величества“.

Одновременно Вульфъ представилъ объяснительную записку министру народнаго просвѣщенія.

„Предметъ, о коемъ честь имѣю представить Вашему Выс—ству, касается не только къ судьбѣ одного лица, хотя и сіе достаточно, чтобы обратить по благороднымъ чувствамъ Вашимъ вниманіе Ваше, но оный относится къ благополучію цѣлой націи“.

Указывая на то, что Положеніе 1804 г. открыло евреямъ полный просторъ для образованія, Вульфъ отмѣтилъ, что тѣмъ же закономъ евреямъ предоставлено право быть членами городскихъ магистратовъ, изъ чего слѣдуетъ, что „Еврейская религія не препятствуетъ быть судьей надъ христіанами и что Юриспруденція во всѣхъ

отношеніяхъ съ нею согласна быть можетъ. Въ примѣръ привожу здѣсь одинъ мнѣ извѣстный случай Курляндской губерніи въ гор. Газенпотѣ, гдѣ еврей И. А. Эйхель болѣе 10 лѣтъ исправляетъ должность члена магистрата къ удовольствію всѣхъ жителей и начальства. Если факультетъ находитъ препятствіе въ томъ, что Докторская степень отличія въ юриспруденціи сопряжена съ класснымъ чиномъ, то и сіе опровергается тѣмъ, что въ Дерптѣ многіе евреи получили уже Докторское достоинство въ медицинѣ и принадлежатъ къ равному съ Докторами въ юриспруденціи классу. Равномѣрно нѣтъ никакого препятствія при приведеніи Евреевъ къ присягѣ. Медицинскіе чиновники изъ евреевъ также присягаютъ Богу Всевышнему, которому молятся съ усерднѣйшимъ благоговѣніемъ какъ христіане, такъ и евреи, и таковую присягу и я готовъ учинить въ Дерптѣ при степени Доктора философіи и юриспруденціи. А что евреи не могутъ достигать степени Доктора Христіанскаго Богословія и не могутъ быть членами духовнаго суда, то само собою разумѣется, ибо для сего непремѣнно потребна неразличность исповѣданія. Хотя же факультетъ еще утверждаетъ, что церковное право, яко часть юриспруденціи, противно еврейской религіи, то и сіе утвержденіе не заслуживаетъ никакого уваженія, ибо болѣе нѣскольکو столѣтій правовѣды, не только изъ протестантовъ, но и католики различаютъ религію и церковное право, а по сему и отмѣнили наименованіе „*jus sacrum*“ и употребляли вмѣсто сего „*jus ecclesiasticum*“. Со всею справедливостію требуетъ Глюкъ въ сочиненіи своемъ, чтобъ преподаватель церковнаго права зналъ и Еврейское церковное право; но чтобъ сіе было противно христіанской религіи, сего оный правовѣдецъ никогда не полагалъ. Приложенный указъ содержитъ равномѣрно постановленіе о Еврейскомъ церковномъ правѣ, развѣ исповѣдующій Новаго завѣта не долженъ онаго учить и обучать? и зачѣмъ также не обратно? Славный философъ изъ Евреевъ Моисей Мендельсонъ писалъ книгу объ отношеніи государства къ церкви, а препозитъ Цельнеръ, который съ большими знаніями по сему предмету писалъ противъ него, признаетъ, что сочиненіе сіе весьма полезно наукамъ и никому еще не вздумалось спросить, можетъ ли Еврей излагать мысли свои по сему предмету. Христосъ самъ наблюдалъ всѣ Іудейскіе обряды, они по сему и не могутъ заключать что либо челоуѣка унижающее.

Если Еврею, пріобрѣвшему знаніе, пресѣчется путь къ благосостоянію и къ тому, чтобъ быть впредь полезнымъ, то превосходнымъ образованіемъ своимъ не постигнетъ ни къ чему другому, какъ почувствовать тѣмъ болѣе позоръ, угнетающей націю его;

если же таковые перейдутъ къ Христіанской религіи, то Высочайшій указъ не постигнетъ цѣли своей просвѣтить *евреевъ* и 6 статья упомянутаго указа *)... осталась бы безъ исполненія: какія бы побужденія были Евреямъ, чтобъ отдавать дѣтей своихъ въ общія народныя училища, если они усмотрятъ, что всякій изъ нихъ, пріобрѣвшій просвѣщеніе, оставитъ религію свою? развѣ религія въ цѣлой націи есть вещь, которую можно по произволу промѣнить? развѣ легкомысліе въ религіи составляетъ послѣднихъ согражданъ государства? или постоянство, которымъ хвалятся цѣлые народы, осуждается ли оно, если оно бываетъ также правиломъ у Еврея?

А посему всепокорнѣйше прошу, чтобъ... для отвращенія всякаго пристрастія, предписать, чтобъ я былъ экзаменованъ въ присутствіи всего совѣта Дерптскаго университета и чтобъ всѣ члены онаго наблюдали при томъ, чтобъ я былъ испытанъ такъ, какъ при прочихъ экзаменахъ употребительно“..

Ходатайства и объясненія Вульфа оказались безуспѣшными. „Комитетъ господъ министровъ—сообщилъ 27 мая 1816 г. министръ народнаго просвѣщенія Алексѣй Разумовскій циркулярно университетамъ—по случаю просьбы еврея Вульфа о учиненія ему испытанія для полученія степени доктора юриспруденціи, вслѣдствіе представленія моего, положилъ, чтобы евреи не были допускаемы къ полученію университетскихъ степеней по части юриспруденціи“..

Потерпѣвъ неудачу, Вульфъ все же надѣялся, что онъ получитъ возможность посвятить себя юриспруденціи. Уже 18 іюля того же 1816 г. онъ представилъ государственной юстицѣ-коллегіи Лифляндскихъ и Эстляндскихъ дѣлъ свое сочиненіе „О преступленіяхъ и наказаніяхъ“ и просилъ о дозволеніи ему „имѣть хожденіе по дѣламъ тяжбы“ въ коллегіи. На него было возложено, какъ доносила юстицѣ-коллегія, сочинять реляціи изъ актовъ для испытанія его познаній. Въ реляціи и въ сочиненіи „онъ доказалъ основательное познаніе юридическихъ наукъ“, вслѣдствіе чего коллегія дозволила ему хожденіе по дѣламъ и выдала ему свидѣтельство (*veniam patrocinandі*) 12 августа 1816 г. Когда въ сентябрѣ 1816 г. консултентъ коллегіи Ладо рѣшилъ уступить свое мѣсто Вулфу, „который взялся имѣть хожденіе по дѣламъ Ладо, полученнымъ не только отъ частныхъ лицъ, но и препорученнымъ ему судебно“, коллегія не встрѣтила препятствій къ опредѣленію Вульфа на должность, но одинъ изъ членовъ коллегіи заявилъ по этому

*) „Если не взирая на всѣ сіи побужденія, евреи не захотятъ отдавать дѣтей своихъ въ общія народныя училища, тогда установить на ихъ счетъ особыя школы...“

поводу протестъ, указывая, между прочимъ, на то, что Вульфъ не можетъ жить въ Петербургѣ; вслѣдствіе этого дѣло было представлено въ Сенатъ, который передалъ таковое на разрѣшеніе кн. Голицына, вершавшаго тогда судьбы еврейскаго населенія по всѣмъ вопросамъ жизни. Голицынъ же отвѣтилъ Вульфу:

„...Наука о правахъ содержитъ въ себѣ ученія, которыя не согласуются съ религіей еврея, и доколѣ пребудетъ онъ въ своей вѣрѣ, по тѣхъ поръ не можетъ онъ ни преподавать ученія въ юриспруденціи, ниже производить оную въ практикѣ, безъ противорѣчія своему исповѣданію и сообразно духу христіанской вѣры“...

Юлій Гессенъ.